

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਜੇ.

ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਟੀ. ਹਰਸਿਮਰਤ ਕੌਰ ਬਾਦਲ- ਜਵਾਬਦੇਹ

2014 ਦੇ CM ਨੰ.13-ਈ ਵਿੱਚ

2014 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.5

8 ਮਈ 2015

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 - ਉਪ ਐੱਸ. 67-ਏ, 81, 82 ਅਤੇ 86 - ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 - ਐਸ. ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 29.6.2014 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਖਤਮ - ਪਟੀਸ਼ਨ 30.6.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਗੈਰ ਬਿਨੈਕਾਰ) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਕਿੰਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ 30.6.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ 29.6.2014 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ - ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਖਾਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਤਬੀਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਸੰਨੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਅਤੇ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। (ਸੁਪੈਰਾ), ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ 30-6-2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਿਨ ਜਦੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 29 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। -6-2014, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 27)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜੱਜ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ

(Mahesh Grover, J.)

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 28)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। CM ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 31)

5.5. ਸਵੈਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ / ਗੈਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸੀ
ਐਮ ਐਲ ਸਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਸੰਨੀ ਸਾਗਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

2015 ਦੇ CM ਨੰ.4E

ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2014 ਦੇ CM ਨੰ.13E

(1) 2014 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5 ਵਿੱਚ ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ ਬਠਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਹਰਸਿਮਰਤ ਕੌਰ ਬਾਦਲ , ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

"86. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ:- (1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 81 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 82 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ- ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 98 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81(1) ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"81. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ:- (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ

ਧਾਰਾ 100 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 101 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਅਜਿਹੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ।

ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, "ਇਲੈਕਟਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 82, ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

82. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਖ:- ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ; ਅਤੇ

(b) ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਅਤੇ 82 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

- (1) ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ
- (2) ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ।

(7) ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੋਣਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 16.5.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ 29.6.2014 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ 30.6.2014 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

"10. ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ।- (1) ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਵਧੀ, ਫਿਰ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1877 (1877 ਦਾ 15), ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਧਾਰਾ ਜਨਵਰੀ, 1887 ਦੇ ਚੌਦਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1950 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਚਕਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ ਤਾਂ ਹੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦਫਤਰ ਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

(12) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(13) ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। **ਹੁਕਮਦੇਵ ਨਰਾਇਣ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਲਲਿਤ ਨਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰ**¹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਭਾਵੇਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ S.10 ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਜਨਰਲ

ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ S.10 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VII ਭਾਗ II ਦੇ ਆਰ.26 ਦੇ ਨਾਲ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 6 ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਉਸ ਦਿਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠੇ ਹੁੰਦੇ ਜਾਂ R.26 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

... ..

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.ਆਰ. 6 ਅਤੇ 7 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਨਾ ਬੈਠਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਮਵਾਰ, 20 ਮਾਰਚ, 1972, ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਤੈਅ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ S.81 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1963 ਦੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ 36 ਦੇ S.5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕੇ।

4. ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ-

- (1) ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ S.10, ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ S.4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੇ ਹਨ?
- (2) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ.29(2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ.4 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ?
- (3) ਜੇਕਰ ਉਹ ਹਨ, ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ S.5 ਲਾਗੂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ?

5. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ਨੀਵਾਰ 18 ਮਾਰਚ, 1972 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਦੇਖਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਐੱਸ.4 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਐੱਸ. .10

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ

(Mahesh Grover, J.)

ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ S.10(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ S.4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਬੰਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, S.4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ S.2(b) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅਰਜ਼ੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਤ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ S.4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ S.10 ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ 1957 ਐਸਸੀਆਰ 208 (ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 271) ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.119(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਐਤਵਾਰ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ. ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ.10.

"ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੰਮ "ਨਿਯਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ.119(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ" ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਧੇਰੇ ਅਗਾਊਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, R.119 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, "ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ

ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ' ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ, ਇਸਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਆਦ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬੇਸ਼ੱਕ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੇ?

6. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਿਨ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਹੈਰੀਜ਼, ਸੀ.ਜੇ., **ਲਫ਼ਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲ ਬਨਾਮ** ਵਿਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ . **ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ** , **ILR 19 ਪੈਟ 123 = (AIR 1939 Pat 667 FB)** , ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਸ਼ਨੀਵਾਰ" ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਿਨ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੱਜ ਉਸ ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਬੈਠੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ. ਜੇ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ, (ਅਗਰਵਾਲਾ, ਜੇ., ਅਸਹਿਮਤੀ) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟਰਨਰ, ਸੀਜੇ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਰਨਨ, ਕਿੰਡਰਸਲੇ ਅਤੇ ਮੁਤਸਾਮੀ ਅਈਅਰ, ਜੇ.ਜੇ. (ਇੰਨੋਸ, ਜੇ., ਨਚਿਅੱਪਾ ਮੁਦਾਲੀ ਬਨਾਮ ਅਯਾਸਾਮੀ ਅਯਾਰ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇਖੀ ਗਈ। (1982) ILR 5 ਮੈਡ 189 at p.192 (FB)।

“ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਬੈਠਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਫਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੱਜ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਫੰਕਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਰਟ-ਹਾਊਸ ਵਿਚ ਜਾਂ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। “ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁੜ ਵਿਚ। ਬੋਕਕੁਡੁਬੀਆਨੁ ਇਮਾਨੀਏਲੁ, (1948) 1 ਮੈਡ ਐਲਜੇ 49 = (ਏਆਈਆਰ 1948 ਮੈਡ 521), ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਰਮੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਸੋਮਵਾਰ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਅਗਲੇ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਦਿਨ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਾਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਨ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੱਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਲਈ ਬੈਠੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, 5 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸੋਮਵਾਰ, 7 ਤਰੀਕ ਨੂੰ, ਰੋਕ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(14) *ਮਨੋਹਰ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਨਿਤਿਨ ਭਾਉਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ*² ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“14. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਕੋਡ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 119 ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਇਹ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(6) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 1956 ਦੇ ਐਕਟ 27 ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਭਿਆਸ

ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1951 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(6) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ *ipso* ਫੈਕਟੋ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਖੁਦ ਐਕਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਦਰਭ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

15. ਮੂਲ ਆਧਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ **ਰਾਮਲਾਲ**, (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962 ਐਸ.ਸੀ. 361) (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਦਫਤਰ ਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਤਮ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਆਰਪੀ ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 16.4.1990 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 81 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ

ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਲਿਆ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(15) **ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ.ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ:-

“4. ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ”

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮ "ਨਿਯਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਯਮ 119(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ" ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਾ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 119, ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ 123, ਅਤੇ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਜੋ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਗਲੇ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ।

5. ਇਹ ਦਲੀਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਨੂੰ

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਆਦ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 119 (ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਹਨ ਜਾਂ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ" ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ।" ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 81(1) ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ "ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 119 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੇ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ "ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ "ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 119 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, "ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ"। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕੋ ਗੱਲ ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਨਿਯਮ 119 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(16) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ। 1956 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ

(Mahesh Grover, J.)
ਹੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ "ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ
'ਨਿਰਧਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਪਿਆ।

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67-ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(19) ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ 16.5.2014 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਸਮਾਂ 29.6.2014 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ 30.6.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(20) **ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ**⁴ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ Ss.4 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ S.86(1), ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ S.81 ਜਾਂ S ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। .82 ਜਾਂ ਸ.117, ਸਿੱਧਾ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦਾ S.10 ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। 27.11.1995. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਭਾਵ 1 ਜੂਨ ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 1996 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੇਗੀ, ਇਹ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਰਹੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 81(1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਂਤੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ S.10 ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣ

(Mahesh Grover, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਾਰੀ ਤਾਕਤ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ।

7. ਇਸ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, S.81(1) ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ S.100 ਅਤੇ S.101 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ। ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ Ss.4 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੈਂਤੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ S.86(1), ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ S.81 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ S.82 ਜਾਂ S.117, ਸਿੱਧਾ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ.10,

1897 ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 10:- ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ। (1) ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੋਲ੍ਹੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1887 (1887 ਦਾ 15) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

9. S.10 ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ S.10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ. ਐਸ.10 (ਸੁਪੇਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਐਕਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। S.10 (ਸੁਪੇਰਾ) ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

(21) **ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਆਜ਼ਾਦ ਮੁਹੰਮਦ** ⁵ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:-

"3. **ਲਫ਼ਮਣ ਦਾਸ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ** 1999 (4) RCR (ਸਿਵਲ) 138 (SC): 1997 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8343, 1 ਸਤੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਨਵੰਬਰ, 1995 ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ।

(Mahesh Grover, J.)

ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੇਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

4. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਮਲੀਮ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 27 ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ, ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। 27 ਮਈ, 1996 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

No.207 /Genl./XVII.3. - ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲੀ ਜੂਨ ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 1996 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਮਨਾਏਗਾ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਵ ਪਹਿਲੀ ਜੂਨ, 1996 ਦੌਰਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਮਨਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। 30 ਜੂਨ, 1996 ਤੱਕ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ:	ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮ 1.00 ਤੋਂ 1.45 ਵਜੇ ਤੱਕ
ਦਫਤਰ ਦਾ ਸਮਾਂ:	ਦੁਪਹਿਰ 1.30 ਤੋਂ 2.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੀ ਬਰੇਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5.00 ਵਜੇ ਤੱਕ

ਮਾਣਯੋਗ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜ (Sd/-) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ
(ਜਨਰਲ)”।

5. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ। 27 ਮਈ, 1996 (ਸੁਪੇਰਾ) ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ 27 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27 ਮਈ, 1996

27 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 27 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ 27 ਮਈ, 1996 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਸ੍ਰੀ ਮਲਿਕ ਨੇ ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 23-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਛੁੱਟੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਖੁੱਲ੍ਹਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਮੂਲ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ, 1954 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(22) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, *ਸਿਮਹਾਦਰੀ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਬੁੱਢਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗਾ'* ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"8. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਪੈਟਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਸੂਚਨਾ ROC No.5463/89-C3

ਮਿਤੀ 29 ਦਸੰਬਰ, 1989

ਇੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ, 1990 ਲਈ ਮੰਗਲਵਾਰ 2 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ 12 ਜਨਵਰੀ 1990 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਤੱਕ ਬੰਦ ਰਹੇਗੀ।

(Mahesh Grover, J.)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਪਟਨਾਇਕ 2 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ 6 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਜੱਜ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਜੱਜ ਸਈਅਦ ਸ਼ਾਹ ਮੁਹੰਮਦ ਕਾਦਰੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਜੱਜ ਹੋਣਗੇ।

ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਜੱਜ 3 ਜਨਵਰੀ 1990 ਅਤੇ ਮੰਗਲਵਾਰ 9 ਜਨਵਰੀ 1990 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਵੇਰੇ 10.30 ਵਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਠਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵੀਜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਰਾਜਾ ਚੌਧਰੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਕਤ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ।

2 ਜਨਵਰੀ ਅਤੇ 8 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.30 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ, 1990 ਲਈ ਮੰਗਲਵਾਰ 2 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ 12 ਜਨਵਰੀ 1990 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੇਗਾ"। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਖੁੱਲੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਕਿ "ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੰਦ ਰਹੇਗੀ" ਨੂੰ ਆਮ ਆਦਮੀ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ। ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਗੇ। ਦੋ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਠਕ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਆਮ ਕੋਰਸ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੰਦ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

10. *ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਹਰਸ਼* ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 25 ਮਈ ਤੋਂ 7 ਜੁਲਾਈ, 1974 ਨੂੰ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਛੁੱਟੀ ਵਜੋਂ ਮਨਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਛੁੱਟੀ ਸੀ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ 8 ਜੁਲਾਈ, 1974 ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।”

11. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸੀਤਾਰਮਈਆ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰੋਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਰਹੇਗਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਖੜਕਾਏਗਾ।

12. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ

(Mahesh Grover, J.)

29 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1990 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਤੱਕ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੇਗਾ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ 2 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ 2 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੱਕ ਬੰਦ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਰਹੀ। ਕਿਹਾ ਮਿਆਦ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ 25 ਦੇ ਕਰੀਬ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ 25 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਹ ਕੋਈ ਦੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 29 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਤੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਦ ਰਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਲਾਗੂ ਕਰੋ...

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ 'ਅਦਾਲਤ' ਅਤੇ 'ਦਫਤਰ' ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਭ ਕੋਲ ਕੀ ਹੈ? ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਪਰ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸੰਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਫਤਰ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ

ਰਜਿਸਟਰੀ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

13. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

(23) **ਸਤਬੀਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਸੰਨੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 3192,3275 ਅਤੇ 3523 ਆਫ਼ 1982 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਹੋਇਆ), ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। :-

“ਇਹ ਚੋਣ ਅਪੀਲਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, 1982 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 21.5.1982 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 5.7.1982 ਨੂੰ 1982 ਦੇ CA ਨੰਬਰ 3192 ਅਤੇ 4.7.1982 ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 3275 ਨੂੰ ਵਧਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 1982 ਦਾ 3533. ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 12 ਜੁਲਾਈ 1982 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਵੱਲੋਂ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਛੁੱਟੀ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਛੁੱਟੀ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਇਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ।

“ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ
ਸੂਚਨਾ

No.406 Gen./XVII.3(a) ਮਿਤੀ 20.11.1981।

ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਵਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ 7 ਜੂਨ ਤੋਂ 9 ਜੁਲਾਈ, 1982 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਦੀਆਂ ਲੰਬੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।

(Mahesh Grover, J.)

ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਐਤਵਾਰ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ
ਅਨੁਸਾਰ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ।"

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

(25) ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ 2.6.2014 ਤੋਂ 28.6.2014 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੇਗੀ:-

“ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ

ਸੂਚਨਾ

ਨੰਬਰ 57 ਜਨਰਲ XVII.3 ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 7 ਮਈ,

2014।

“ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਜੂਨ, 2014 ਤੋਂ 28 ਜੂਨ, 2014 (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਸਿਵਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਦ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਵਿਲ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਹਨ।

ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਕੰਮ ਸੋਮਵਾਰ 30 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

(26) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(27) ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਖਾਸ ਹੈ, ਤਾਂ **ਸਤਬੀਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਸੰਨੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਅਤੇ **ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਥੇ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ 30.6.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 29.6.2014 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਿਨ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(28) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਇਕ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੀਪਲਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ।

(29) **ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ**⁷ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਸਿਮਹਾਦਰੀ ਸੌਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਬੁੱਢਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ**⁸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਖਾਮੋਸ਼ ਹਨ।

(30) **ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸੀ,

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

⁷2011(3) R.C.R. (Civil) 150

⁸1994(Sup1) SCC 449

(Mahesh Grover, J.)

“350 Genl/XVII.3 – ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਦਿਨ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ, 2007 ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮਨਾਏ ਜਾਣਗੇ :-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਛੁੱਟੀਆਂ	'ਤੇ ਮਿਤੀ ਜੋ ਕਿੱਗਦਾ ਹੈ	ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਦਿਨ	ਦੀ ਸੰ ਛੁੱਟੀਆਂ।
11.	ਚੰਗਾ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ	06 ਅਪ੍ਰੈਲ	ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ	1
12.	ਵਿਸਾਖੀ/ਡਾ. ਬੀ ਆਰ ਅਬੇਡਕਰ ਜਯੰਤੀ।	14 ਅਪ੍ਰੈਲ	ਸ਼ਨੀਵਾਰ	1

ਸਥਾਨਕ ਛੁੱਟੀਆਂ 2007

5.	9 ਅਪ੍ਰੈਲ	ਸੋਮਵਾਰ	1
6.	10 ਅਪ੍ਰੈਲ	ਮੰਗਲਵਾਰ	1
7.	11 ਅਪ੍ਰੈਲ	ਬੁੱਧਵਾਰ	1
8.	12 ਅਪ੍ਰੈਲ	ਵੀਰਵਾਰ	1
9.	13 ਅਪ੍ਰੈਲ	ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ	1

16. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 9 ਤੋਂ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਛੁੱਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ 14.4.2007 ਨੂੰ ਵਿਸਾਖੀ/ਬਰਾਮਬੇਦਕਰ ਜਯੰਤੀ ਅਤੇ 15.4.2007 ਨੂੰ ਐਤਵਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੰਦ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਖਰਕਾਰ 16.4.2007 ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 16.4.2007 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੰਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ। ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਪੈਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29.3.2007 ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 4.4.2007 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 21.4.2007 ਅਤੇ 28.4.2007 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਹੋਣਗੇ, ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਭਾਵ 9 ਤੋਂ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਨੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“6.4.2007 ਤੋਂ 15.4.2007 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਗਾਮੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟਾਫ਼ ਨਾਲ 6.4.2007 ਤੋਂ 15.4.2007 ਤੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। , ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੈਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ 9.4.2007 ਤੋਂ 13.4.2007 ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ:-

1. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੇਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਖਸ਼ੀ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸ
2. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ.ਗਿੱਲ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਜੱਜ)
3. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ.ਰਤੋਲ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ)
4. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਰਮਲ ਕਾਂਤ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਲੇਖਾ)
5. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਨ ਚੋਪੜਾ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਰਿੱਟ)
6. ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਪੀ.ਖੁਰਾਣਾ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਗਰੁੱਪਿੰਗ)
7. ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਥਾਪਨਾ)
8. ਐਮ.ਪੀ.ਕੋਹਲੀ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸ
9. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਜੇ ਭੰਡੋਰ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। CM ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(32) ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਜੋੜਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ।

(33) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਸ. ਸਧੂ

(Mahesh Grover, J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ